

Allt handlar om världlandsavtalet, Sifo-undersökning och kärnvapen. Läs tidningen från Nej till NATO.



Riksföreningen Nej till NATO:s tidning handlar om Sveriges förändring, om krigsövning Aurora 17 och om Sveriges militära närmande till NATO och USA. Tidningen har tillkommit på grund av en växande oro hos fler och fler människor om att Sverige är på väg åt fel håll. Efter att Sverige har varit utan krig ”i nästan 200 hundra år”, tack vare Sveriges neutralitet och alliansfrihet, växer nu oron hos många att eran av fred närmar sig sitt slut.

Istället för att genom samtal och dialog försöka lösa de spänningar som har uppkommit mellan Ryssland och Väst på grund av Ukrainakrisen, vill man lösa det med vapenskrammel, genom hotfulla uttalanden, sanktioner och genom att ingå **militära avtal** med NATO/USA. Dessutom genom de åren runt pågående stora militära övningarna tillsammans med USA och andra NATO länder i Sverige, Baltikum och i Polen.

Ett sådant avtal är Sveriges världlandsavtal med NATO, som Sveriges riksdag godkände i maj 2016, trots att en majoritet av den svenska opinionen enligt en Sifo undersökning från februari 2016 var emot. Sverige fjärmar sig därmed mer och mer från att ha varit ett lyckligt lottat land under första och andra världskriget genom sin neutralitet, till att bli ett land som i utlandet inte längre betraktas som neutralt och militärt alliansfritt. Därmed överger Sverige den viktigaste försäkringen av alla, nämligen att slippa krig.

I tidningen ingår ett brett spektrum av artiklar som handlar om - Sveriges förändring där Sverige inte längre är en aktör för en bättre värld, krigsövning Aurora 17, risken för desinformation om militärövning Aurora, att NATO förbereder för krig i Europa. Läs om Sveriges militarisering, året runt pågående krigsövningar i Sverige och i utlandet tillsammans med USA och olika NATO länder.

Läs om USA: s 1000 militära baser i världen, om samarbete för fred utanför gränserna, om Erange i Kiruna, om militarisering av Gotland, att Pentagon konsulter ledde svenska försvaret till skrotet, att vi kan stå inför ett kärnvapenkrig, att världlandsavtalet kan ge USA möjlighet att placera kärnvapen i vårt land.

Sifos opinionsundersökning om världlandsavtalet negligerades av de dominerande svenska massmedierna vilket gjorde att allmänheten inte fick veta att världlandsavtalet med NATO godkändes i Sveriges riksdag i maj 2016 utan att ha folkligt stöd - bara 27 % stödde avtalet inför omröstningen i riksdagen! Massmediernas vägran att publicera Sifos resultat har högst troligt påverkat riksdagens beslut att godkänna avtalet, vilket är anmärkningsvärt.

Tidningen med mer än 20 tal artiklar kan beställas för 20 kr + porto av Eva Jonson: 0762 147 169 eller från: eva.e.jonson@gmail.com <https://m.facebook.com> www.nejtillnato.se

Du kan också stödja Nej till Nato genom att SWISHA pengar till: 0707 227 622.

Ditt stöd kommer underlätta vårt arbete med:

- Att ge ut en ny tidning bland annat om kärnvapen på svensk mark.
- Att kräva att värdlandsavtalet med NATO återkallas
- Att sända information till Sveriges riksdagsledamöter med önskan att Sverige skall stifta en lag om kärnvapenförbud på svensk mark och att Sverige skall ratificera FN:s globala förbud mot kärnvapen.
- Att organisera föredrag som skall visa att det är bättre för Sverige att vara alliansfritt och neutralt än att vara medlem i Nato.

Tidningens Innehåll

Försvarsmaktsövning Aurora 17, Ett stort steg åt helt fel håll [Jake Kayzer](#).

Krigsövningen Aurora 17 i Göteborg bidrar till det försämrade säkerhetsläget [Karin Utas Carlsson](#)

Risk för desinformation om militärövning Aurora [Jan Öberg](#)

Sex händelser som belyser Natos natur [Christer Lundgren](#)

Partnerskap för fred [Staffan Ekbom](#)

Kärnvapen [Barbro Midbjer](#)

Värdlandsavtalet [Eva Jonson](#)

Majoritet av den svenska opinionen är mot Värdlandsavtal med NATO! [Marian Mikus](#)

Sverige militariserar [Ingela Mårtensson](#)

Löper Jens Stoltenberg och hans generaler amok? [Franz Smidek](#)

Lilian Mikaelsson från Udtja skogssameby [Barbro Midbjer](#)

Provplats Vidsel – NEAT [Jan Englund](#)

Samövningar i Norrbotten med Nato [Jan Englund](#)

USA:s militärbaser utanför sina gränser

Samarbete för fred över gränserna [Kerstin Tuomala](#)

Esränge i Kiruna [Barbro Midbjer](#) /

Några röster från Norrland [Barbro Midbjer](#)

Rädda Vättern! [Ulf Nilsson](#) /Baltorpsövning [Barbro Midbjer](#)

Militariseringen av Gotland [Eva Jonson](#)

Arktis- en arena för framtida konflikter [Bertil Bartholdson](#)

Bård Wormdals böcker Spionbasen och Satellitkrigen om radarinstallationer på Svalbard och

Vardö [Eva Jonson](#), [Barbro Midbjer](#)

Pentagonkonsulter ledde svenska försvaret till skrotet [Mikael Nyberg](#)

Sverige och USA/NATO [Lars O. Nilsson](#)

Diana Johnstones bok Drottningen av kaos [Christer Lundgren](#)

NATO förbereder för krig i Europa [Agneta Norberg](#)

KALENDARIUM

KONTAKTLISTA

Rapport från riksstyrelsen [Staffan Ekbom](#)

Kom med i vår namninsamling! Bli medlem i Nej till Nato!



Korta exempel och sammanfattningar från tidningen.

Fredsforskaren Jan Öberg, om Sveriges förändring under dem senaste 25 -30 år och om risken för desinformation om militär övning Aurora.

Jan Öberg är en dansk svensk fredsforskare, författare och konstfotograf. Han är medgrundare till, och leder, tankesmedjan Transnationella stiftelsen för freds och framtidsforskning TFF. Öberg avlade doktorsexamen vid Lunds universitet januari 1983 och var mellan januari och november 1989 chef för fredsforskningsinstitutet där. Under samma tid var han också rådgivare till utrikesdepartementet.

Sverige - inte längre aktör för en bättre värld.

Under de senaste 25-30 åren har Sveriges militära, säkerhets- och utrikespolitiska elit vridit Sveriges politik 180 grader.

Dessa grundläggande förändringar inleddes av den socialdemokratiska regeringen under Göran Persson och utrikesminister Anna Lindh och **har genomförts praktiskt taget utan offentlig debatt.**

Omsvängningen till interventionism, militarism och USA/Nato på alla områden har planerats gradvis, i smyg och ohederligt – kort sagt på ett sätt som är ovärdigt en demokrati.

Denna elit är mer lojal mot Bryssel och Washington än mot svenskarna.

Om din bild av Sverige är att det är ett progressivt, förnyande och fredsfrämjande land med global inställning som försvarar folkrätten så är den – tråkigt nog – föråldrad.

Sverige är inte längre neutralt och det är bara formellt alliansfritt; det finns ingen mer närstående bundsförvant än USA/Nato.

Sverige bidrar inte längre till att skydda mindre stater genom att hålla fast vid folkrätten.

De svenska eliterna stödde helhjärtat bombningarna av Serbien/Kosovo.

De tyckte – även under socialdemokratisk ledning – att de massdödande sanktionerna mot Irak och ockupationen var lämpliga.

Läs hela artikeln i tidningen.

REPLIK Till DN-debatt

Risk för desinformation om militärövning Aurora

Inte ett ord om att det krävs två för konflikt. Inte ett ord om NATO:s expansion stick i stäv med givna löften till Gorbatsjov. Inte ett ord om den USA-drivna regimförändring i Kiev, relaterad till försöket att på sikt få in Ukraina i EU och i NATO.

Inte ett ord om NATO-länders upprepade brott mot folkrätten – Jugoslavien, Afghanistan, Irak, Libyen, Syrien – men ord om Rysslands “aggression” i Ukraina.

Inte ett ord om att Ryssland har 8% av NATO:s militära utgifter och är tekniskt underlägset – eller att Warszawapakten hade 60–70% av NATO:s militära utgifter på 1970- och 1980-talet. Eller att runt tio före detta Warszawapaktstater nu är NATO- medlemmar. Inte ett ord om att denna övning – oavsett andra avtal – måste betraktas som starkt kontroversiell för en alliansfri nation.

Läs hela artikeln i tidningen.

NATO förbereder för krig i Europa - Ryssland används som hävstång. Risken att det sker ökar, och skulle det ske på nära håll har våra politiker ordnat så att vi troligen blir indragna. **Orsaken till det är ökade spänningar** mellan Väst och Ryssland, där Ryssland anklagas för aggression i Ukraina och för olaglig annektering av Krim.

Journalisten och författaren Mikael Nyberg om orsakerna till de ökade spänningarna mellan Väst och Ryssland:

Mikael Nyberg är svensk frilands journalist och författare. Han är ansvarig utgivare av tidskriften Clarte. Han är aktiv inom samhällsdebatten, och har ofta figurerat i tidningar som Aftonbladet, Dagens Nyheter, Expressen, FiB kulturfront, Arena, Clarte och Ordfront.

Mikael Nyberg, Dubbla måttstockar leder in i Nato.

Efter år av smygande inordning i Nato accelererar processen. Strax före valet 2014, medan medierna var upptagna med att diskutera Sverigedemokraternas framgångar, passade regeringen Reinfeldt på att underteckna ett avtal om **värdlandsstöd med Nato**.* Dokumentet ger USA och dess allierade rätt att efter överenskommelse med den svenska statsledningen använda svenskt territorium som bas för militära aktiviteter, ”**inklusive anfall**”, ”i fred, nödlägen, kriser och konflikter eller vid internationella spänningar”.

Sverige förpliktar sig att efter bästa förmåga bistå Nato-trupperna och undanta dem från besvär som offentlighetsprincip och momsregler. De utländska soldaterna kommer också, om inte riksdagen sätter sig på tvären, att befrias från svenskt straffansvar oavsett vad de gjort sig skyldiga till i landet eller vid krigsaktioner i andra länder. [iv](#)

Till skäl för de säkerhetspolitiska signalerna anføres det skärpta läget i närområdet. Ryssland har med annekteringen av Krim och stödet åt separatisterna i östra Ukraina brutit en era av fred i Europa, heter det.

Därför behöver vi Natos hjälp, förklarar **framträdande politiker och** militärer i Sverige och Finland. Det är dags att röja undan de sista resterna av neutraliteten och kliva in i alliansen. Tysklands före detta utrikesminister Joschka Fischer skrev i november 2014 i en krönika på ledarplats i **Dagens Nyheter** om Rysslands brott mot principerna för ”den europeiska ordningen efter kalla kriget”: ”icke-våld, gränsers okränkbarhet ...”[v](#)

Svenska politiker och kommentatorer upprepar argumentet. Vladimir Putin har visat ”att han inte respekterar den europeiska ordning som gällt sedan andra världskriget och som stadgar att gränser inte får ändras med våld”, heter det i en plädering för Natomedlemskap på ledarplats i DN den 12 januari. Argumentet återkommer regelbundet i kampanjen för svenskt Nato-medlemskap.

Det är en minneslucka.

Folkrätt och europeisk säkerhetsordning var i upplösning långt innan Ryssland lade beslag på Krim. Det ledningen i Kreml nu företar sig i närområdet företog sig västmakterna – med tillskyndan från DN:s redaktörer – redan på 1990-talet i Jugoslavien.

Tyskland smugglade vapen till separatister och erkände utan hänsyn till FN eller övriga EU-länder utbrytarrepublikerna Slovenien och Kroatien 1991.

Kosovo lösgjorde sig sedan Nato i strid med FN-stadgan gått till militärt angrepp mot det som återstod av republiken Jugoslavien. Efter rysk medling drog regeringen i Belgrad 1999 tillbaka sina trupper från provinsen och accepterade det vapenstillestånd FN:s säkerhetsråd påbjudit. I februari 2008 utropade sig Kosovo i strid med FN-resolutionen ensidigt till självständig stat, diplomatiskt erkänd av USA, EU-länderna (med undantag för Spanien) och en minoritet stater i Asien, Afrika och Latinamerika.

Ett halvår senare rullar ryska stridsvagnar in i Georgien som svar på en georgisk militär offensiv mot utbrytarrepubliken Sydossetien. Putin upprepar ord för ord de skäl Nato anförde vid bombningarna av Serbien 1999. Framryckningen sägs vara en ”humanitär intervention” för att hindra ”etnisk rensning” och ”folkmord”.[vi](#)

I mars 2014, när Krim lösgjorts från Ukraina, framhåller den ryske presidenten det ”prejudikat som våra västliga kollegor skapade med sina egna händer i en helt jämförbar situation, när de kom överens om att Kosovos unilaterala avskiljande från Serbien ... var legitimt ...”[vii](#)

Det går att tvista om grymheterna och folkfördrivningarna på Balkan, men faktum kvarstår: bland stormakterna var det inte Ryssland utan USA, Nato och EU-länderna som med vapen började rucka gränser i Europa.

Det förbättrar inte saken. Stormakterna har alltid haft en särställning i FN-systemet, och de har aldrig varit främmande för att trampa runt i paragraferna, men den pågående upplösningen av efterkrigstidens kollektiva säkerhet är likafullt allvarlig. Världen sjunker ner i ett stormaktsspel som drar olycka över länder och folk.

Mot Ryssland hävdar den västliga stormaktsalliansen en folkrätt som den för egen del sätter sig över. Angreppskrig är i FN-stadgan förbjudet, försvar mot angrepp tillåtet. Men 1999, i samband med anfallet mot Serbien, drev USA igenom en utvidgning av Natos ömsesidiga försvarsförpliktelser.

Alliansens säkerhet anses numera vara i fara inte bara vid väpnat angrepp utifrån utan också ”vid andra risker av omfattande slag, såsom terroraktioner, sabotage och organiserad brottslighet, och vid störningar av tillförseln av vitala resurser”. [viii](#)

Efter den 11 september 2001 hävdade president Bush en rätt för USA att preventivt ingripa militärt i andra länder. EU:s säkerhetspolitiska rådgivare Robert Cooper utvecklade liknande tankar för unionens del. De ”postmoderna” EU-länderna och dess allierade i Nato ”måste vänja sig vid tanken på dubbla måttstockar”, skriver han i en bok som fick stort genomslag i unionens ledande kretsar.

Lag och ordning och gemensam säkerhet råder i förbindelserna med andra stater av samma typ. ”Men i umgänget med mer gammaldags stater”, länder som Afghanistan, Irak och Ryssland, ”... måste européerna återgå till en gången tids grövre metoder – **våld**, förebyggande anfall, svek, vad som än krävs för dem som ännu lever i 1800-talsvärlden där varje stat slåss för sig själv. I djungeln måste man följa djungelns lag.”[ix](#)

Läs hela artikeln i tidningen.

Referenser

4. Memorandum of understanding between the Kingdom of Sweden and Headquarters, Supreme Allied Commander Transformation as well as Supreme Headquarters Allied Powers Europe regarding the provision of host nation support for the execution of NATO operations/exercises/similar military activity, www.nyhetsbanken.se/arkiv/vardland.pdf
5. Dagens Nyheter 141114
6. Financial Times 080812
7. Address by president of the Russian Federation, 140318, www.emg.kremlin.ru/news/6889
8. The Alliance’s Strategic Concept, Approved by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Washington D.C., 990424, http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm
9. Robert Cooper: The Braking of Nations. Order of Chaos in The Twenty-First Century, Atlantic Books, London, 2004, s.61f.

Värdlandsavtalet

Bara några dagar innan valet till riksdagen 2014 undertecknade den avgående alliansregeringen Värdlandsavtalet med Natos generaler, utan föregående debatt i Riksdagen. Den tillträdande röd-gröna regeringen fullföljde processen och lät lagrådet göra de nödvändiga lagändringar som behövdes, för att i Riksdagsomröstningen i maj 2016 antas. Endast Vänsterpartiet och 4 miljöpartister röstade emot. SD som hela tiden sagt sig vara emot avtalet röstade enhälligt för.

Trots att detta var ett jättekliv in i Nato, så nära ett medlemskap det bara gick att komma, förekom ingen egentlig debatt om avtalet. Runt om i landet växte motståndet mot Värdlandsavtalet och före detta politiker som Hans Blix (före detta utrikesminister), Sven Hirdman (före detta Moskvaambassadör), Maj-Britt Theorin (före detta EU-parlamentariker) och Tage G Petterson (före detta försvarsminister) föreläste om hur vår gemensamma säkerhet drastiskt skulle försämrats och alliansfriheten gå förlorad. Något som de inkompetenta riksdagspolitikerna inte insåg.

I korthet kan man säga att om Sveriges regering beslutar sig för att bjuda in Nato så upprättas Nato-baser i landet, och Nato har fritt tillträde till vägar, hamnar och flygplatser och kan föra in vapen där inget undantag för kärnvapen finns. Nato kan angripa ett tredje land från svenskt territorium. Natobefäl tar kommandot, och vi kan själva inte fatta beslut i säkerhetspolitiken!

Natos personal har immunitet, och kan inte dömas för brott de begår i Sverige. Avtalstexten ger möjlighet till omförhandling av avtalet i sin helhet mellan Nato och ÖB och Försvarsministern i så kallade tilläggsdokument, vilka kommer att vara hemligstämplade. Och avtalet kan endast sägas upp ömsesidigt.

I protesterna mot Värdlandsavtalet bildades Aktionsgruppen Nej till Nato, som lät SIFO genomföra en opinionsundersökning om vad allmänheten tyckte om avtalet, och om de överhuvudtaget kände till det. Det visade sig att majoriteten av de tillfrågade (56 %) varken kände till eller ville att Riksdagen skulle anta det när de fick förklarat för sig vad avtalet innebar. Inte ens bland alliansens väljare fanns det majoritet för dess antagande. Kvinnor var klart mer negativa än män.

Riksdagspolitiker fick resultatet av Sifundersökningen, liksom en mängd tidningar och Sveriges radio och tv, vilket resulterade i en centimeterbred text längs ned på en sida i DN. Denna kompakta tystnad talar sig tydliga språk: Politikerna och medias ägare ville inte att allmänheten SKULLE känna till avtalet. Media springer maktens ärende även i denna för rikets säkerhet så viktiga fråga. "Värdlandsavtalet är skohornet som ska få oss att dra på oss Natokängorna" Stefan Lindgrens tal vid demonstrationen mot avtalet i maj 2016.

Så sant och försvarsminister Hultqvist, åker över till Washington och skänker bort rester av vår alliansfrihet bit för bit genom nya avtal. Ett Nato-medlemskap är nästa förödande steg mot total radering av vår neutralitet. Hela Östersjöregionens säkerhet har drastiskt övergått till ett säkerhetspolitiskt högspänningsområde med permanenta krigsövningar i vårt land och i de övriga länderna i området. Trots att Aktionsgruppen Nej till Nato startat en namninsamling, som spred sig ut i landet och resulterade i 44 000 namn, röstade alltså Riksdagen fram Värdlandsavtalet i maj 2016.

•TEXT: Eva Jonson

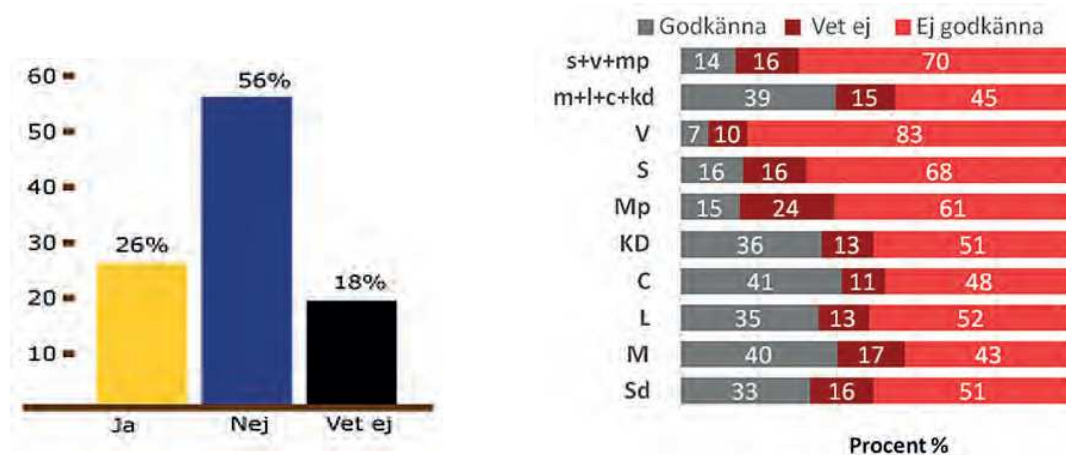
Majoritet av den svenska opinionen är mot värdlandsavtalet med NATO.

Sifos opinionsundersökning från 15–18 februari 2016 visar att trots att bara 16-17 % av socialdemokraternas väljare var för värdlandsavtalet godkännande, och 68 % var emot, röstade partiernas ledning för värdlandsavtalets godkännande.

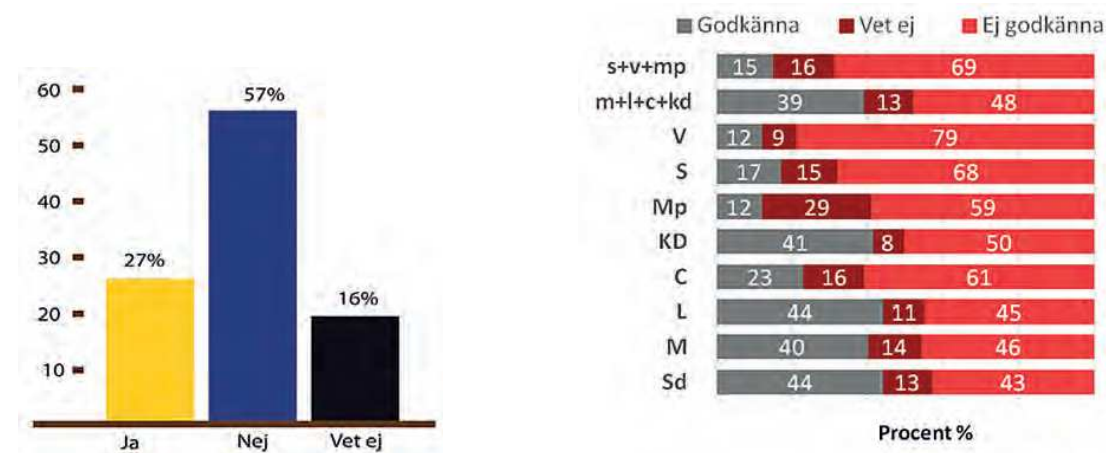
Trots att bara 12-15 % av miljöpartiets väljare var för värdlandsavtalets godkännande, och 59-61 % var emot, röstade partiets ledning för avtalets godkännande.

Därmed har både socialdemokraternas och miljöpartiets ledning svikit sina väljare. Även borgerliga alliansens väljare har blivit svikna av partiets ledning som röstade för avtalets godkännande trots att en majoritet av deras respektive väljargrupp var emot avtalets godkännande.

Bara vänsterpartiets ledning röstade nej till avtalets godkännande och följde därmed sina väljares opinion.



Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Vårdlandsavtal med Nato som bland annat betyder att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Natobaser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen?

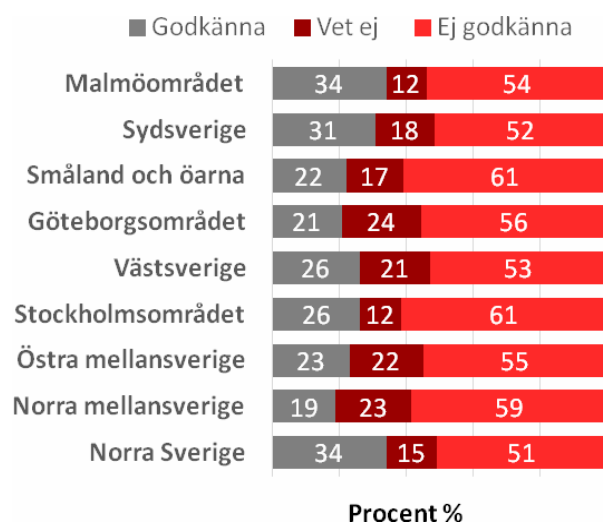


Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Vårdlandsavtal med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet?

I samtliga Sveriges landområden och storstäder säger svenska folket Nej till världlandsavtalet med Nato. SIFO opinions undersökning från februari 2016.

I hela Sverige säger svenska folket Nej till Nato baser och trupper på svensk mark som kan göra anfall mot tredje land med vapen som ej utesluter kärnvapen.

I hela Sverige säger svenska folket Nej till kraftigt utökat militärt samarbete med Nato ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet.



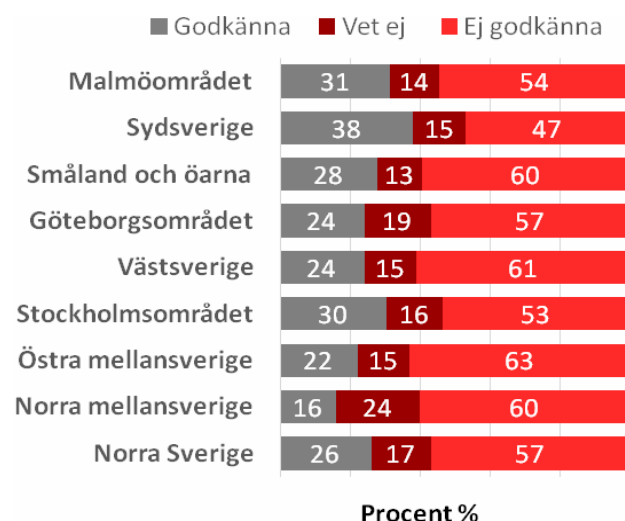
Kommentar:

I hela Sverige klart nej till Världlandsavtalet.

Nej till NATO baser och trupper stationerade i Sverige.

Nej till att NATO kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen.

Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges världlandsavtal med Nato som bland annat betyder, att om Sverige beslutar sig att bjuda in Nato, kan det resultera i att Nato baser och trupper stationeras i Sverige och att Nato kan göra anfall mot tredje land med vapen som inte utesluter kärnvapen?



Kommentar

I hela Sverige klart nej till Världlandsavtalet.

Nej till kraftigt utökat militärt samarbete med NATO ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet.

Tycker du att Riksdagen skall godkänna Sveriges Världlandsavtal med Nato, om kraftigt utökat militärt samarbete med Nato, ifall det resulterar i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet?

<http://red.nejtillnato.se/wp-content/uploads/2016/02/Artikel-1A1-Majoritet-av-den-svenska-opinionen-%C3%A4r-mot-v%C3%A4rldlandsavtal-med-Nato.pdf>

Sifos resultat visar att inför omröstningen i Sveriges riksdag i maj 2016 var majoriteten av den svenska opinionen, dvs. 56-57 % emot avtalets godkännande och bara 26-27 % var för det, efter att de fått information om vad det skulle innebära ifall Sverige bjöd in Nato till svenskt territorium.

Avtalet innebär att om Sverige bjuder in NATO, så får NATO ha baser, trupper och vapen på svenskt territorium, och förlagra krigsmaterial i vårt land, vilket inte utesluter kärnvapen. Det innebär att vi ger upp vår neutralitet och alliansfrihet. Följande framgick av undersökningen:

1. Majoriteten, av svenska folket hade inte hört talas om värdlandsavtalet
2. De flesta som fick höra om vad det innebar ogillade det bestämt och tyckte inte riksdagen skall godkänna det.
3. Inte ens bland de borgerliga väljarna fanns någon majoritet för värdlandsavtalet, trots att deras partier och partiernas ledning är bland de mest entusiastiska för svenskt NATO medlemskap

Majoriteten av svenska folket 56 %, var emot att Nato baser och trupper eventuellt med kärnvapen stationerades i Sverige.

Majoriteten av svenska folket 57 %, var också emot ett kraftigt utökat militärt samarbete med NATO, ifall det resulterade i förlust av Sveriges alliansfrihet och neutralitet.

En artikel om Sifos undersökning om värdlandsavtalet, Artikel 1A1- ”Majoriteten av den svenska opinionen är mot värdlandsavtalet med NATO”, skickades till ett stort antal Sveriges riksdagsledamöter inför omröstningen om värdlandsavtalet i maj 2016. (Artikelns PDF fil sida 8). I strid med folkviljan blev Värdlandsavtalet godkänt i Sveriges riksdag i maj 2016.

Det är anmärkningsvärt att varken massmedia DN, SvD, Expressen, Aftonbladet eller SOM institutet och organisationer som sysslar med säkerhets eller fredsfrågor har gjort en egen opinionsundersökning om Sveriges värdlandsavtal med NATO.

Information om Sifos undersöknings resultat publicerades i FiB Nr 4/2016 ”**Svenskarna säger nej till NATO**” och i ETC 2016-04-01 ”**Kommer partieliterna köra över den folkliga opinionen?**”

De dominerande svenska massmedia, TT, SvT, DN, SvD, Aftonbladet, Expressen negligerade informationen om Sifos opinionsundersökning om värdlandsavtalet. Allmänheten fick därmed inte veta att värdlandsavtalet med NATO godkändes i Sveriges riksdag maj 2016, utan folkligt stöd - bara 26-27 % av svenska folket stödde avtalet!

Massmedias utelämnande av Sifos opinionsundersöknings resultat, misstänks ha påverkat omröstnings beslut i Sveriges riksdag till förmån för avtalets godkännande!!!

Sifos opinionsundersökning om Sveriges värdlandsavtal med NATO som kostade 28 250 kronor, är för de flesta i Sverige okänt! Varför är det så?

Eftersom värdlandsavtalet blev godkänt i Sveriges Riksdag i strid med folkviljan maj 2016, borde det återkallas.

Läs mer:

”Sifoundersökningen som försvann- och ett Värdlandsavtal som vann”, Hans Wåhlberg, Hans lilla Gröna www.hanslillagrona.blogspot.se/2017/05/sifo-undersokningensom-forsvann-och.html

”Kommer partieliterna köra över den folkliga opinionen?” Stig Henriksson, ETC www.etc.se/debatt/kommer-partieliterna-kora-over-denfolkliga-opinionen-igen

”Majoritet av den svenska opinionen är mot värdlandsavtal med NATO!”

www.red.nejtillnato.se/wp-content/uploads/2016/02/Artikel-1A1-Majoritet-av-densvenska-opinionen-%C3%A4r-motv%C3%A4rdlandsavtal-med-Nato.pdf

Sex händelser som belyser Natos natur

Atlantpakten Nato (North Atlantic Treaty Organization) bildades som en försvarsallians mot Sovjetunionens påstådda planer på expansion i Europa. Pakten är USA:s instrument för militär kontroll över Västeuropa men har sedan 1999 fått en ny roll.

1 BILDANDET

Nato bildades 1949 av USA och Kanada samt tio europeiska stater. Koreakriget 1950-53 ledde till att medlemsstaternas krigsmakter svetsades samman under USA:s ledning och att Turkiet och Grekland anslöts. Natos förste generalsekreterare, Lord Ismay, definierade organisationens uppgift som ”att hålla ryssarna ute, amerikanerna inne och tyskarna nere”, det vill säga att hindra avspänning med Sovjetunionen och säkra USA:s herravälde över Västeuropa.

2 KÄRNVAPEN

I december 1954 beslutade Natos ledare att atomvapen skulle sättas in redan i inledningsskedet av ett krig med Sovjetunionen. Denna doktrin är fortfarande grunden i Natos strategi.

Trots Icke-spridningsavtalet 1968 utplacerade USA kärnvapen i Västeuropa och drog in Natoländerna i sin kärnvapenplanering (nuclear sharing). Från december 1979 utplaceras kryssningsmissiler och Pershing II-robotar och andra kärnvapen i Tyskland och andra länder.

3 TYSKLAND

Västtyskland införlivades i Nato 9 maj 1955. Främsta anledningen var att utan tyska soldater hade Nato inte tillräckliga markstyrkor för ett eventuellt krig med Sovjetunionen. General Adolf Heusinger, som tidigare varit Adolf Hitlers arméstabschef, blev chef för västtyska Bundeswehr 1957-1961 och därefter Natos stabschef 1961-64. En omedelbar konsekvens var att Warszawapakten bildades 14 maj 1955.

4 JUGOSLAVIEN

Warszawapakten upplöstes 1991. Då inleddes styckandet av Jugoslavien. Natos flyg- och flottstyrkor spelade en nyckelroll i kriget i Bosnien och i vapenembargot och de ekonomiska sanktionerna mot Federala republiken Jugoslavien.

1999 återstod republikerna Serbien och Montenegro i Federala republiken Jugoslavien. Då inledde Nato 78 dagars bombning av Jugoslavien för att med stöd av terroriströrelsen UÇK (på engelska benämnd KLA) rycka loss den autonoma regionen Kosovo från Serbien. USA hotade med bombmattor över Belgrad.

Sedan byggde USA en jättelik militärbas, Cape Bondsteel, på tidigare alliansfritt område.

Demonstranter i Belgrad gav akronymen Nato ny innebörd: New American Terrorist Organization.

5 AFGHANISTAN OCH LIBYEN

I april 1999, medan bombningen av Jugoslavien pågick, firade Nato 50-årsjubileum och antog en ny strategisk doktrin som förvandlade organisationen från en geografiskt begränsad försvarsallians till en offensiv krigsallians, ett instrument för världsherravälde.

Dess nya roll markerades i Afghanistan och Libyen.

Efter terroristangreppen i USA den 11 september 2001 återopade Nato för första gången artikel 5 i Natostadgan, om kollektivt försvar mot angrepp. Nato övertog senare befälet över ISAF-styrkorna i Afghanistan – trupper från 42 länder, däribland Sverige. **I Libyen 2011** hjälpte Nato-länder (och Sverige) terrorister att stöta ledaren Muammar Gaddafi och landets regering och förvandla ett av Afrikas mest välmående länder till ett kaotiskt slagfält, en härd för terrorism och en port för flyktingströmmar till Europa.

6 ÖSTEUROPA

I Europa diskuterades på 1990-talet möjligheten till samverkan med Ryssland. USA var emot avspänning och uppmuntrade istället antiryska stämningar. Nato utvidgades med tio nya aggressivt antiryska medlemmar – ett brott mot löftena till Sovjetledarna i samband med Tysklands återförening.

Östutvidgningen slog i taket efter att en Natovänlig pro-fascistisk kuppregim tagit makten i Ukraina. Krimns invånare begärde i en folkomröstning att få återgå till moderlandet Ryssland, vilket accepterades. Rysslands oro för att dess viktiga flottbas Sevastopol skulle falla i USA:s eller Natos händer var därmed undanröjd.

1954 ansökte Sovjet om att få bli medlem i Nato, men svaret blev nej.

År efter fick Västtyskland dock bli medlem. En direkt konsekvens blev Warszawapakten.

TEXT Christer Lundgren

Försvarsmaktsövning Aurora 17

Ett stort steg åt helt fel håll.

Sverige kommer i september 2017 genomföra den största militära övning som hållits i landet på över 20 år. Ett antal NATO-länder kommer att delta i övningen och en del övningsmoment **är en direkt följd av det värdlandsavtal som Sverige ingått med NATO.**

Övningen kommer att synas och höras och allmänheten i berörda områden kommer inte kunna undgå att märka av den. Deltagande länder utöver Sverige är Finland, Norge, Frankrike, Danmark, Estland och USA så som det är planerat i dagsläget.

USA för med sig ett mekaniserat skyttekompani med Abrams stridsvagnar och M2 Bradley stridsfordon. Ett luftvärnsförband, med Patriot-system. Ett luftburet kompani. Fyra attackhelikoptrar, modell AH64 Apache. Diverse örlogsfartyg och marinflyg.

Att Sverige genomför en sådan omfattande övning i Sverige tillsammans med flera NATO-länder skickar signaler. De signalerna kommer med all rätt uppfattas som hotfulla av Ryssland. Sveriges agerande genom att genomföra övningen på det sätt som den är utformad kommer inte stabilisera situationen i området utan istället öka spänningar.

Vill man skapa stabilitet och långvarig fred gör man det genom diplomati och regelbunden dialog. Inte genom att skramla med vapen. De argument som förs fram av NATO-anhängare angående ryska hot mot Sverige måste granskas i detalj och demonteras. De baseras nämligen på lögn, modifierade halvsanningar och mycket skickligt genomdriven propagandaverksamhet.

Först då kan man för en bred allmänhet presentera det faktum att värdlandsavtalet med NATO undantagslöst försätter Sverige i en situation där hotbilden mot landets säkerhet ökar och där risken för att bidra till en väpnad konflikt i svenskt närområde är högst aktuellt.

Så som Aurora 17 utformats utgör den övningen en av många förändringar inom svensk försvarsverksamhet som skickar helt fel signaler. Man vill normalisera en militarisering där det svenska folket skall se inslag av utländsk krigsmakt på svenskt territorium som normalt.

Man får inte låta det ske. Skulle det bli "normalt" med NATO-symboler, amerikanska vapensystem och soldater i Sverige så är det snart också "normalt" med parader och ceremonier tillägnade stupade svenska soldater som återvänder hem från något land långt bort i en kista insvept i svenska flaggan.

Då är det för sent att inse att det i längden inte är så roligt att leka krig, med den stora elefanten på andra sidan Atlanten, som det var under några veckor i september 2017 då allt bara var på skoj.

Låt inte propagandisterna, opinionsmakarna, krigshökarna, vapenindustrin, giriga och korrupta politiker, partiska journalister och andra som vill förvandla Sverige till en möjlig plattform för militär aggression ostört sälja sin produkt till allmänheten. Uppvakta ansvariga politiker.

Skicka mail, ring, besök deras arbetsplats. Ifrågasätt artiklar och reportage i media som försöker framställa en verklighet baserad på propaganda. Ge dig in i debatten där det är möjligt. Informera vänner och bekanta om vart Sverige är på väg. Sprid information till allmänheten på alla sätt som är möjligt.

Anslut dig till motståndet mot krigsövningar som Aurora 17, emot eskalering av en redan spänd situation i svenskt närområde, emot värdlandsavtalet med NATO som Sverige måste säga upp och emot vapenskrammel som i värsta fall mynnar ut i krig. Det finns fortfarande tid till att dra i nödbromsen och vända på utvecklingen.

Men den börjar rinna ut.

TEXT: Jake Kayzer

Staffan Ekbom

Eva Jonson

Marian Mikus

Riksföreningen Nej till Nato är en partipolitiskt obunden organisation. Vi som medlemmar har olika bevekelsegrunder för vårt medlemskap. En del är pacifister och andra ser nödvändigheten av ett starkt försvar.

Det som förenar oss är att vi menar att det samarbete som sker med Nato inte ökar vår säkerhet utan hotar den. Närmandet till Nato bidrar till militär upprustning i vårt närområde. Riksföreningen Nej till Nato vill verka för att Sverige ska föra en oberoende säkerhetspolitik som syftar till att säkerställa vårt lands oberoende, integritet och säkerhet.

Sverige skall inte medverka till att vi blir en bricka i stormaktsspelet mellan USA och Ryssland

Stockholm 2017-11-17

